Deloitte.

Применение МСФО российскими компаниями

Обзор практики за 2014 год

Жак Стридом

Михаил Райхман

Дорогие читатели!

Мы продолжаем ежегодный обзор отчетности крупнейших российских компаний, подготовленной в соответствии с Международными Стандартами Финансовой Отчетности («МСФО»). Цель нашего обзора – анализ текущей практики и тенденций составления финансовой отчетности по МСФО в России и выявление требований МСФО, на соблюдение которых российским составителям отчетности необходимо обратить особое внимание.

Наш обзор подготовлен на основе анализа финансовой отчетности 62 крупнейших российских компаний, ведущих деятельность в различных отраслях экономики (из них 27% составили компании промышленного сектора, 24% – энергетического, 11% – нефтегазового, 6% – финансового сектора) и опубликовавших консолидированную финансовую отчетность по МСФО за 2014 год не позднее 1 мая 2015 года. Эта дата не случайна: в соответствии с Федеральным законом № 208-ФЗ годовая консолидированная финансовая отчетность представляется компаниями не позднее 120 дней после окончания года, за который составлена данная отчетность. Количество выбранных для анализа компаний, на наш взгляд, достаточно для определения преобладающих подходов и основных тенденций практического применения МСФО при составлении консолидированной финансовой отчетности российскими компаниями.

В прошлом году мы проанализировали финансовую отчетность (за 2013 год) 63 компаний – в этом году две из них по состоянию на 1 мая 2015 года еще не опубликовали аудированную финансовую отчетность, и была добавлена одна новая компания.

В данном обзоре мы провели сравнение преобладающих подходов к применению МСФО с 2013 годом, а также расширили круг критериев и показателей, по которым проводился анализ, в основном в связи с изменением экономической ситуации в России.

Мы надеемся, что данный обзор будет интересен и полезен как компаниям, готовящим отчетность по МСФО, так и пользователям такой отчетности.

С уважением,

Жак Стридом
Руководитель Департамента аудита

Михаил Райхман
Руководитель отдела методологии
бухгалтерского учета и аудита

Свод основных наблюдений

5 заключений содержат параграф о привлечении внимания к особым обстоятельствам

Аудиторское заключение с оговоркой получили **2** из **62** компаний, выбранных для обзора

В среднем в отчетности называлось **6–7** существенных допущений и основных источников неопределенности в оценках

50% компаний показали чистую прибыль за 2014 год

44% компаний представили результаты в тысячах рублей, в миллионах – 52%, в миллиардах – 4%

97% компаний выбрали российский рубль валютой представления отчетности

13% компаний объявили о пересмотре сравнительных данных

18% компаний применяли модель переоценки по справедливой стоимости для основных средств

61% компаний отразили обесценение основных средств в отчетном году

97% показали одинаковую базовую и разводненную прибыли на акцию

более 73% компаний раскрыли ожидаемое влияние новых стандартов на отчетность

12% составила средняя эффективная ставка по налогу на прибыль

61% компаний включили раскрытия о способности непрерывного продолжения деятельности

33% компаний отразили обесценение гудвила

69% компаний представили единый отчет о совокупном доходе

92% компаний использовали косвенный метод представления движения денежных средств

79% компаний включили обесценение долгосрочных активов в операционную прибыль

26% компаний заявили о том, что у них есть только один отчетный сегмент

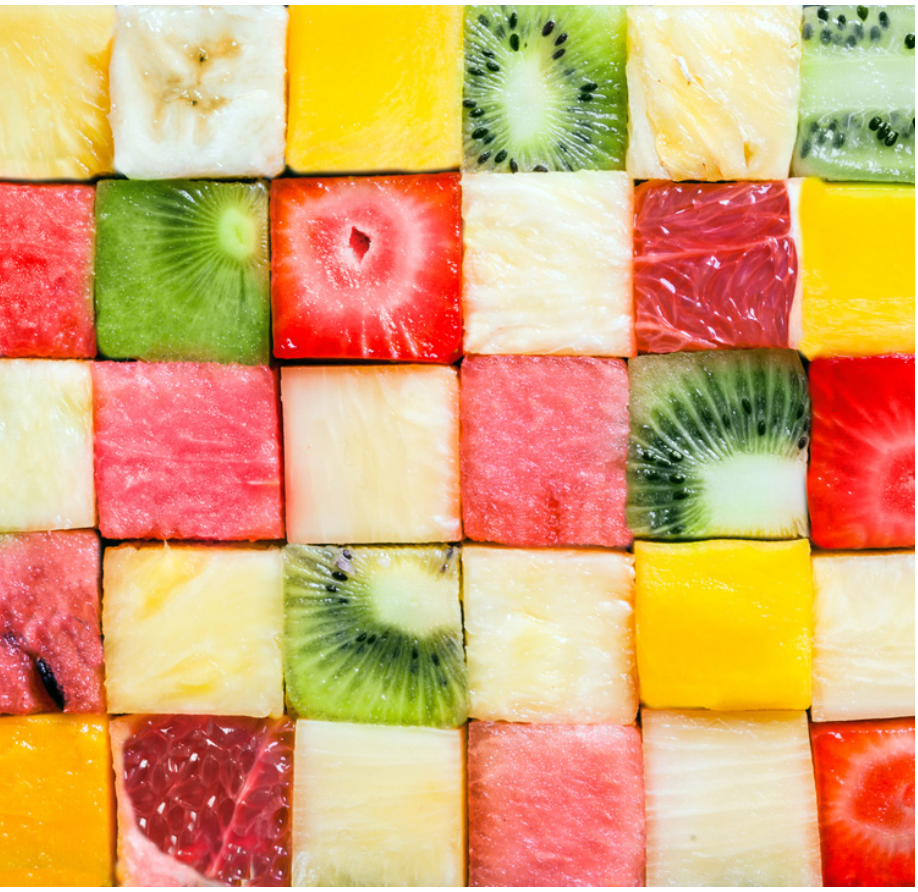
76% компаний исключили из операционной прибыли долю прибыли в зависимых и совместных предприятиях

89% компаний представили строку «Операционная прибыль» в отчете о прибылях и убытках (ОПиУ)

6% компаний отразили прекращаемую деятельность

21% компаний использовали горизонт бюджетирования более пяти лет при расчете обесценения гудвила

Аудиторское заключение



Среди выбранных для анализа 62 компаний только ***две получили аудиторское заключение с оговоркой (3%)***. У пяти компаний аудиторское заключение было положительным, но содержало параграф о привлечении внимания к особым обстоятельствам (8%). Аудиторские заключения остальных 55 компаний были безоговорочно положительными и без дополнительных параграфов (89%).

Оговорки были включены в заключения в связи с несоблюдением компаниями требований МСФО (IAS) 20 «Учет государственных субсидий и раскрытие информации о государственной помощи», а также в связи с ограничением объема аудита в отношении проверки обесценения активов.

Параграфы о привлечении внимания к особым обстоятельствам в двух случаях относились к неопределенности в связи с использованием допущения о непрерывности деятельности. В двух других случаях включение такого параграфа относилось к пересчету сравнительных показателей отчетности в результате изменения учетной политики и исправления ошибки. В одном случае параграф привлекал внимание к операциям со связанными сторонами.

Отчет о прибылях и убытках

Для анализа отчета о прибылях и убытках (ОПиУ) крайне важна сопоставимость структуры этого отчета с ОПиУ других компаний (как минимум, компаний данной отрасли). МСФО (IAS) 1 «Представление финансовой отчетности» содержит требования к минимальному содержанию отчета о прибылях и убытках. В нем указан ряд классов операций, которые должны раскрываться отдельно, в том числе выручка, финансовые расходы, расходы по налогообложению, результаты деятельности зависимых и совместных предприятий, учитываемых по методу долевого участия, а также результаты прекращенной деятельности. Естественно, также должна быть представлена итоговая сумма чистой прибыли после налогообложения за год. Мы рады отметить, что, как и в прошлом году, ***эти требования выполнили 100% выбранных для анализа компаний***.

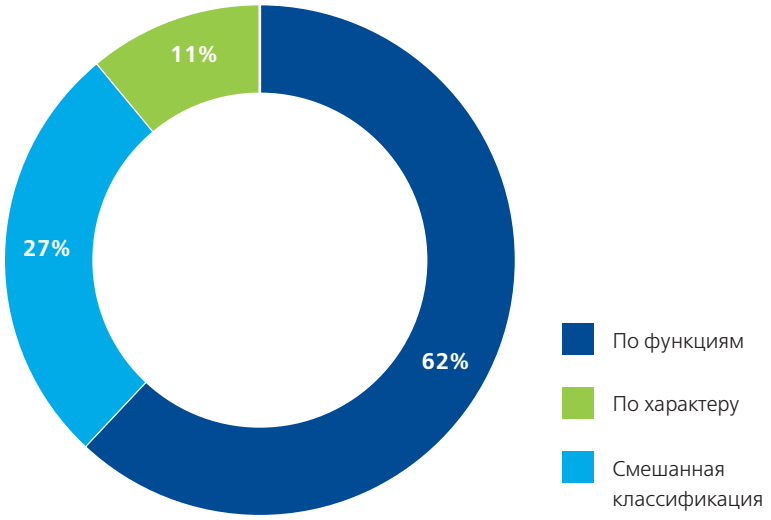
МСФО (IAS) 1 дает компаниям возможность представлять либо единый отчет о совокупном доходе, либо два отдельных отчета — о прибылях и убытках и о совокупном доходе. Единый отчет о совокупном доходе пользуется большей популярностью среди рассматриваемых компаний, причем эта популярность сохранилась — в 2014 г. ***его представили 69% рассматриваемых компаний (в 2013 г. — столько же).***

МСФО (IAS) 1 не содержит конкретных требований относительно способа представления операционных расходов в отчете о прибылях и убытках, признавая, что классификация может быть различной в зависимости от модели бизнеса компании.

Из рассмотренных компаний ***27% не представили классификации операционных расходов непосредственно в ОПиУ, включив ее в примечания***, в то время как в прошлом году таких компаний было меньше — 21%.

На диаграмме показаны различные способы представления данных, использованные компаниями, включившими классификацию операционных расходов непосредственно в отчет о прибылях и убытках.

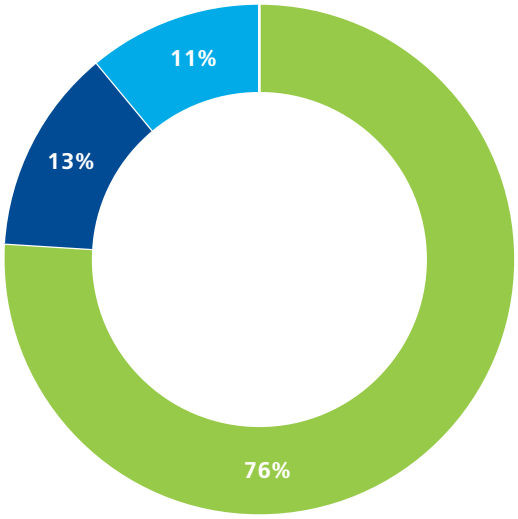
Каким образом операционные расходы представлены в отчетности?



Самым популярным способом классификации (62%) остается представление расходов по функциям (деление на себестоимость реализации, коммерческие, административные расходы и т. д.). Использование смешанной классификации (27%) может вызвать вопросы, поскольку МСФО (IAS) 1 требует, чтобы расходы классифицировались либо по характеру, либо по функциям.

Если в отчете о прибылях и убытках расходы представлены по функциям, то МСФО (IAS) 1 требует дополнительного раскрытия характера расходов (амортизация, расходы на персонал и т. д.) в примечаниях. Это сделали все рассмотренные компании, представившие расходы по функциям, добавив отдельное примечание с описанием характера операционных расходов.

Каким образом представлены результаты деятельности зависимых и совместных организаций?



Выше строки «Операционная прибыль»

Ниже строки «Операционная прибыль»

Строка «Операционная прибыль» не представлена

Операционная прибыль

Хотя МСФО этого не требуют, абсолютное большинство компаний ***(89%) (в прошлом году 87%) представляют в отчете о прибылях и убытках строку «Операционная прибыль».***

Согласно МСФО (IAS) 1, результаты зависимых и совместных предприятий, учитываемых по методу долевого участия, представляются отдельно в отчете о прибылях и убытках. На диаграмме показано, включены ли результаты деятельности зависимых и совместных предприятий в операционную прибыль (убыток). Интересно отметить, что ***исключение доли прибыли (убытка) в зависимых и совместных предприятиях из операционной прибыли, как и в прошлом году, оказалось намного более популярным (76%).*** Это указывает на то, что большинство компаний не рассматривают зависимые и совместные предприятия как часть основной (операционной) деятельности.

Обесценение нефинансовых активов отразили в отчетном году 47 из 62 рассмотренных компаний. На диаграмме показано, что подавляющее большинство из них (79%), как и в прошлом году (83%), включило обесценение в операционную прибыль.

Включено ли обесценение нефинансовых активов в операционную прибыль?

Прибыль на акцию

Показатель прибыли на акцию представляет большой интерес для пользователей финансовой отчетности — возможно, потому, что он считается полезным инструментом анализа эффективности финансовых вложений в акции. Тенденция прошлых лет сохранилась: по результатам анализа базовой и разводненной прибыли на акцию, ***показатели базовой и разводненной прибыли были одинаковыми у 97% рассмотренных компаний,*** тогда как только у 3% значения базовой и разводненной прибыли на акцию различались.

Отчет о финансовом положении

Пересмотр данных отчетности

МСФО (IAS) 1 требует представления третьего отчета о финансовом положении в случаях, когда изменение учетной политики применяется ретроспективно, проводится ретроспективный пересмотр или реклассификация сравнительной информации. В 2014 году это требование не пользовалось популярностью у составителей отчетности.

Из 9 компаний, заявивших о пересмотре сравнительных данных в результате применения новых стандартов, изменения учетной политики, реклассификаций или выявления ошибок, третий баланс не представила ни одна. Во всех случаях это было связано с тем, что исследованные компании считали эффект на начало прошлого года несущественным. Из этих 9 компаний у трех (33%) пересмотр был связан с выявлением ошибок и еще у трех (33%) – с реклассификацией данных предыдущих периодов, у одной компании – с пересмотром учетной политики по признанию выручки, у одной компании – с пересмотром оценки и даты приобретения основных средств, и у последней – с пересмотром презентации финансовых инструментов в соответствии с МСФО (IAS) 32 «Финансовые инструменты».

В 2013 году о пересмотре сравнительных данных в результате изменения учетной политики или выявления ошибок объявили 29 компаний, третий баланс представили 22 из них.

Большое число изменений сравнительных данных в 2013 году связано с вступлением в силу целого ряда новых и пересмотренных МСФО. Большинство этих стандартов требовали ретроспективного применения.

Отчет о движении денежных средств

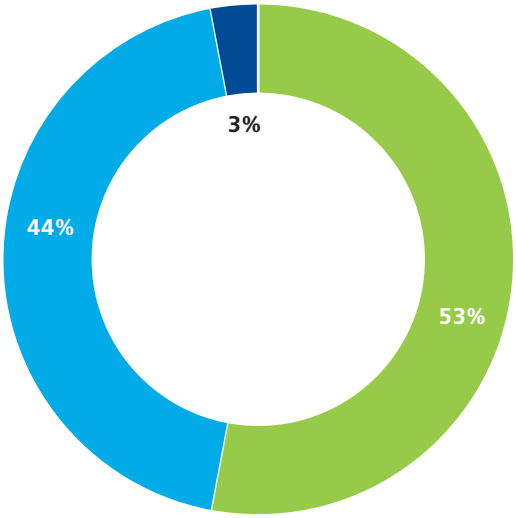
МСФО (IAS) 7 «Отчет о движении денежных средств» разрешает два варианта представления отчета. Компании обязаны разделить денежные потоки между операционной, инвестиционной и финансовой деятельностью, но имеют возможность выбрать способ расчета операционных денежных потоков. МСФО (IAS) 7 поощряет применение прямого метода представления движения денежных средств, когда компании раскрывают основные классы поступлений и выплат денежных средств, поскольку, по мнению Совета по МСФО, эта информация интересна пользователям.

Однако, безоговорочным фаворитом, как и в прошлом году, (92% компаний из нашей выборки) является косвенный метод, когда прибыль за период корректируется на неденежные статьи и изменения в оборотном капитале.

Вполне объяснимо, что компании отдают предпочтение косвенному методу, поскольку отчет о движении денежных средств проще составить на основе информации из отчетов о прибылях и убытках и о финансовом положении.

Примечания к финансовой отчетности

Сколько странаиц занимает примечание по учетной политике?

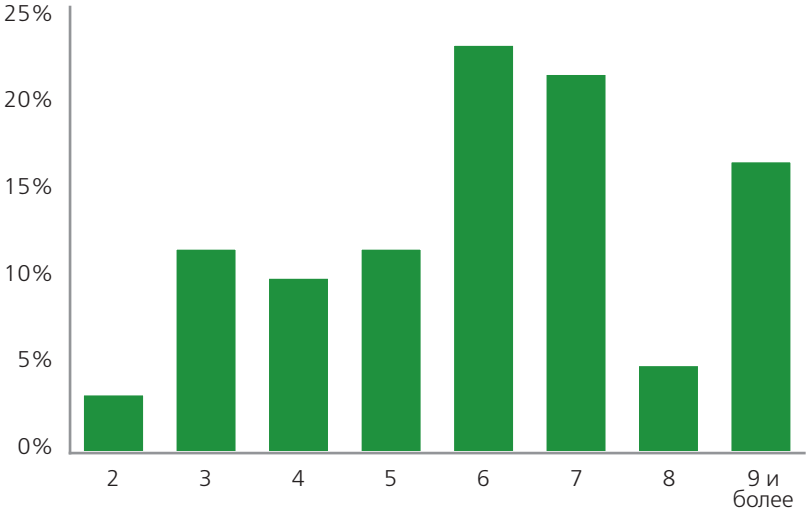


1–6 страниц 7 –12 страниц Более 13 страниц

Учетная политика

Чтобы разъяснить принципы подготовки остальных примечаний к финансовой отчетности, все компании представили раскрытие учетной политики в примечании, следующем непосредственно за основными формами отчетности. Нам показалось интересным сравнение того, насколько подробно компании раскрыли информацию в этом примечании. Объем примечания, посвященного принципам учетной политики, представлен на диаграмме.

Какое количество существенных допущений и источников неопределенности в оценках раскрыто?



Существенные допущения и источники неопределенности в оценках

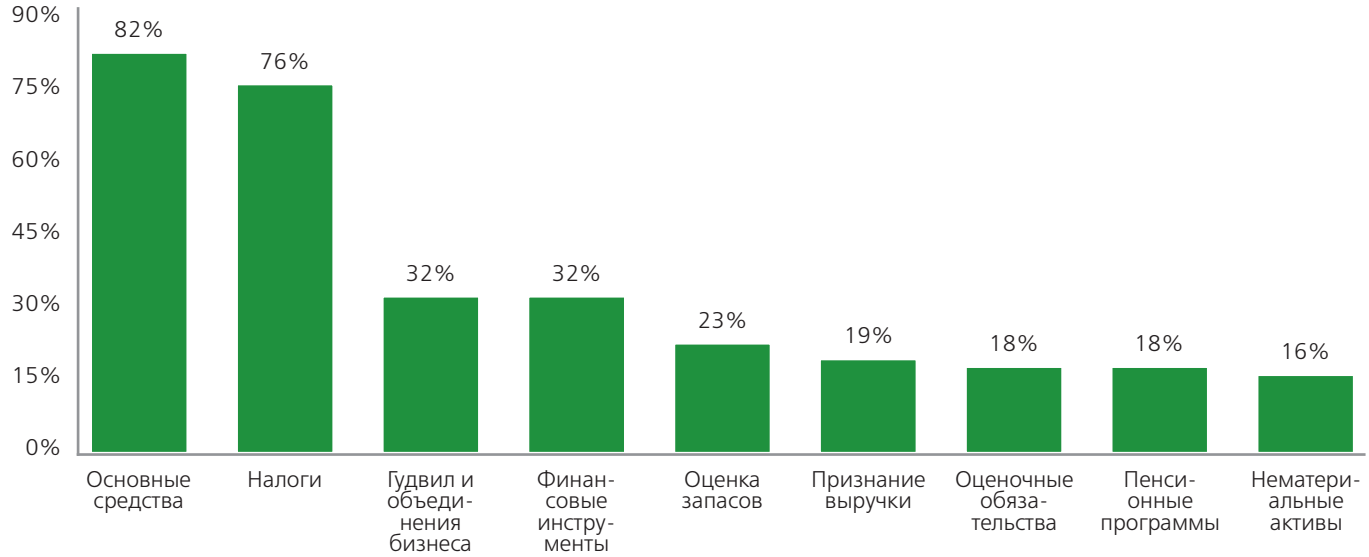
МСФО (IAS) 1 требует раскрывать допущения, использованные при применении учетной политики, которые оказывают наиболее существенное влияние на суммы, отраженные в финансовой отчетности. Стандарт также требует раскрывать информацию об основных источниках неопределенности в оценке балансовой стоимости активов и обязательств. ***Существенные допущения и основные источники неопределенности раскрыли в отчетности все исследованные компании.***

На диаграмме показано распределение числа названных в отчетности существенных допущений и основных источников неопределенности в оценках. ***В среднем было названо шесть таких допущений и источников. В 2013 году среднее количество допущений было равно семи. Это небольшое снижение связано с вступлением в силу и первым применением нескольких новых стандартов в 2013 году.***

Большинство исследованных компаний не только указало основные расчетные оценки и существенные допущения для своего бизнеса, но и пояснило причины их высокой существенности.

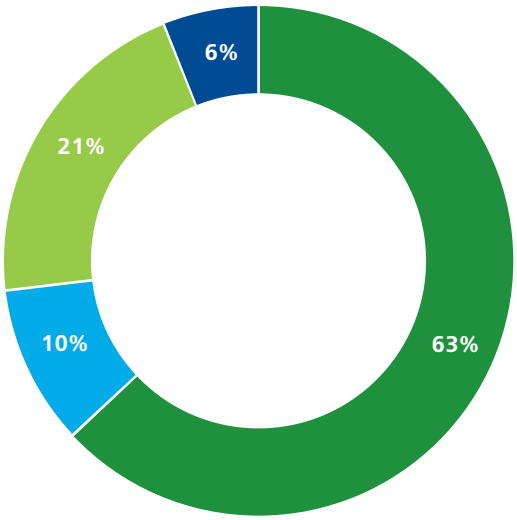
Как и ожидалось, вариативность характера существенных допущений и оценок для разных компаний и отраслей достаточно высока. В то же время по результатам анализа было выявлено несколько наиболее типичных областей существенных допущений и источников неопределенности в оценках. Эти ключевые области показаны на диаграмме.

Каковы наиболее распространенные существенные допущения и основные источники неопределенности в оценках?



Можно отметить, что большое число указанных выше областей относятся к вопросам, по которым МСФО так или иначе требуют детального раскрытия информации. Это свидетельствует о том, что основные области суждения и неопределенности, обозначенные Советом по стандартам, достаточно точно отражают области, выявляемые компаниями на практике.

Насколько подробно раскрывается информация по выпущенным стандартам, еще не вступившим в силу?



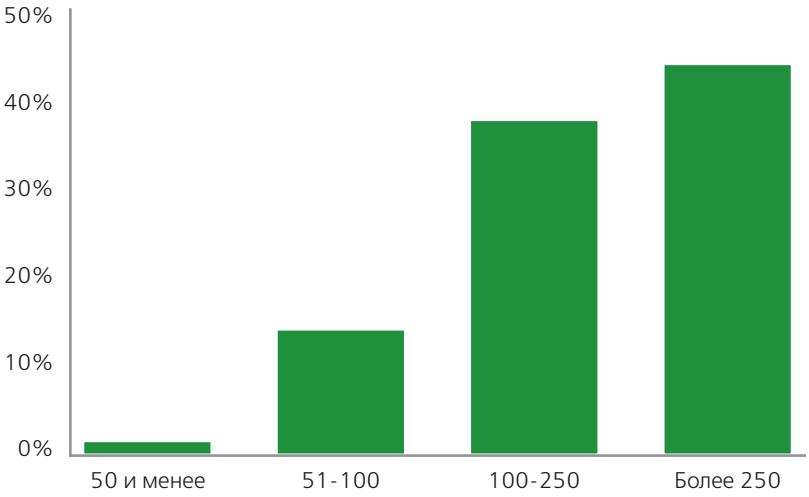
Очень ограниченное раскрытие информации

Перечень стандартов и заявление о возможном существенном влиянии на отчетность

Перечень стандартов и информация о том, что компания находится в процессе оценки их влияния на отчетность или влияние несущественное

Приведен перечень стандартов

Какой объем занимает раскрытие принципов признания выручки (количество слов)?



Выпущенные стандарты, еще не вступившие в силу

В условиях постоянного изменения МСФО в связи с принятием поправок, новых стандартов и разъяснений еще одним важным моментом в раскрытии информации стали сведения о выпущенных стандартах, еще не вступивших в силу. Компании обязаны раскрывать информацию не только о стандартах, но также о своей оценке их влияния на финансовую отчетность в периоде первого применения. По поводу уровня детализации раскрываемой информации существуют разные мнения.

На диаграмме показан уровень детализации по выбранным компаниям: ***представили информацию о влиянии новых стандартов на отчетность 73% компаний (в прошлом году – 71%).***

Признание выручки

Признание выручки одна из наиболее специфичных для каждого бизнеса областей учетной политики. Эта область часто считается областью существенных допущений и привлекает внимание как пользователей отчетности, так и регуляторов. Детальное раскрытие политики признания выручки очень важно, поскольку дает пользователям возможность понять принципы расчета этого показателя.

Объем информации о признании выручки не является идеально точным отражением качества этой информации, однако приятно отметить, что ***число компаний, политика отражения выручки которых укладывается менее чем в 50 слов (т. е. примерно в один небольшой абзац), сократилось с 9 (2013 год) до одной.*** Более подробная информация представлена на диаграмме.

Непрерывность деятельности

Раскрытие информации о непрерывности деятельности традиционно привлекает большее внимание в условиях экономической неопределенности. ***Вопросы непрерывного продолжения деятельности раскрыли в отчетности 61% компаний (в прошлом году – 40%).*** Из компаний, представивших информацию о непрерывности деятельности, 61% привели ее в отдельном примечании, а 39% — в примечании по учетной политике (в прошлом году — 76% и 24% соответственно). С учетом экономической турбулентности конца 2014 – начала 2015 гг. в этой области явно есть потенциал для улучшения качества раскрытий.

МСФО 8 «Операционные сегменты»

МСФО 8 требует раскрывать информацию по сегментам таким же образом, как и в отчетах, предоставляемых руководству, принимающему операционные решения. При этом при соблюдении определенных критериев схожие операционные сегменты могут объединяться в один отчетный сегмент.

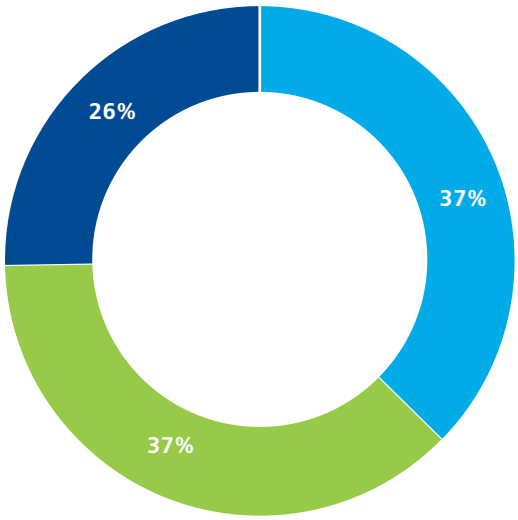
Объединили схожие операционные сегменты в один отчетный сегмент 6 (10%) из 62 рассмотренных компаний.

Число компаний, представивших только один отчетный сегмент (что может вызвать вопросы у пользователей), составило 16 (26%) (в прошлом году 15 компаний (23%)). Две компании из этих 16 объединили операционные сегменты в один отчетный сегмент. В среднем число представленных отчетных сегментов составило три. На диаграмме показан уровень раскрытия рассмотренными компаниями информации по операционным сегментам.

Модель учета основных средств и инвестиционной недвижимости

Модель переоценки по справедливой стоимости для основных средств применили 11 (18%) из 62 исследованных компаний, в прошлом году – 9 (14%). В основном так поступали компании финансового и энергетического сектора.

Сколько отчетных сегментов было раскрыто компаниями?



Один отчетный сегмент | 2-3 отчетных сегмента | Более 3 отчетных сегментов

Инвестиционной недвижимостью, как и в прошлом году, владело 13 (21%) из исследованных компаний, из них 9 компаний (69%) отражали ее по справедливой стоимости.

Гудвил

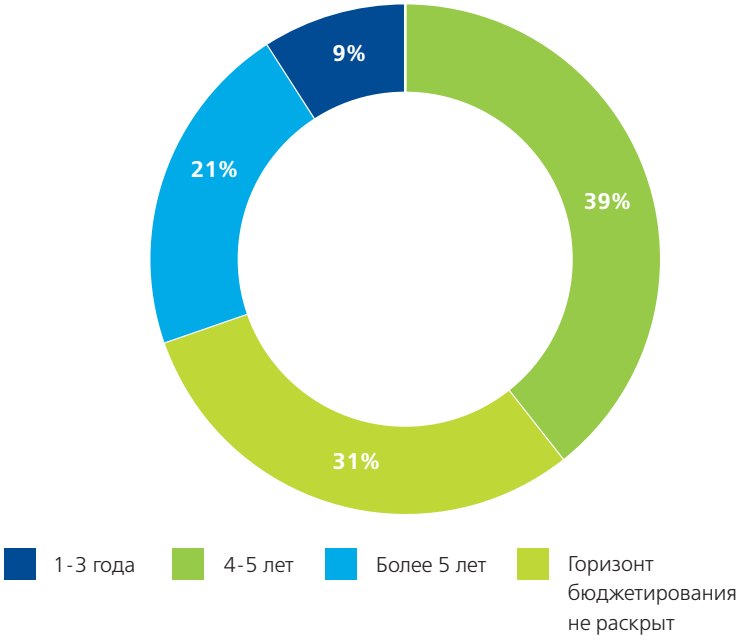
После первоначального признания гудвила его требуется оценивать на обесценение как минимум ежегодно в соответствии с МСФО (IAS) 36 «Обесценение активов». МСФО (IAS) 36 также требует обширных раскрытий о проверке на обесценение, а также о чувствительности результатов к использованным допущениям.

Гудвил был отражен у 33 из исследованных компаний (в прошлом году – 34). Из этих компаний ***у 76% (в прошлом году – у 62%) гудвил был отражен отдельной строкой в отчете о финансовом положении, остальные 24% (в прошлом году – 38%) компаний раскрыли сведения о нем в примечаниях.***

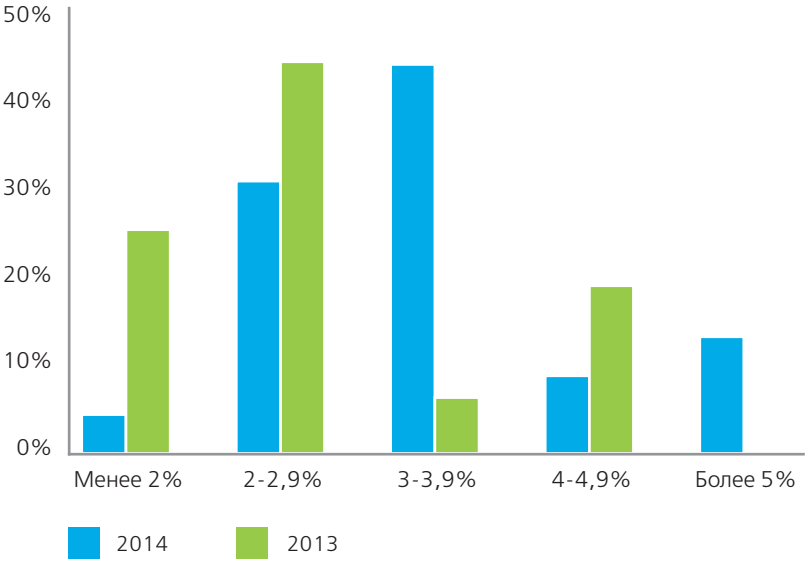
Из компаний, у которых в отчетности присутствовал гудвил, 11 (или 33%) отразили его обесценение в текущем году (и в прошлом году — 11 (32%)). С учетом экономической неопределенности конца 2014 года, мы ожидали некоторого роста этого показателя, но этого не произошло.

МСФО (IAS) 36 требует, чтобы для проведения проверки на обесценение гудвил распределялся между единицами, генерирующими денежные средства, или группами таких единиц, если это возможно. Из компаний, у которых есть гудвил, ***все компании, как и в прошлом году, раскрыли информацию о его распределении между отдельными***

В течение какого срока прогнозы движения денежных средств основаны на данных бюджетов?



Какие допущения относительно долгосрочного роста были использованы (если раскрыты)?



генерирующими единицами. Одна добывающая компания указала, что единицами, генерирующими денежные средства, являются ее операционные сегменты (такая трактовка представляется достаточно спорной).

Из 33 исследованных компаний, у которых в отчетности присутствовал гудвил, только ***70% представили обязательное раскрытие о периоде, на который прогнозируются денежные потоки при расчете ценности использования.*** МСФО (IAS) 36 требует использовать прогнозы, основанные на утвержденных бюджетах, рассчитанных, как правило, не более чем на пять лет, а для последующих лет использовать постоянный или уменьшающийся показатель темпов роста (этот показатель также называется терминальным). В рамках нашего исследования среди компаний, раскрывших информацию о горизонте бюджетирования, было выявлено ***7 компаний, использовавших горизонт бюджетирования более пяти лет.*** Из них только 2 компании раскрыли причину использования такого горизонта (также обязательное требование МСФО). В прошлом году компаний, использовавших прогнозы на срок более 5 лет, было пять. Использованный горизонт бюджетирования показан на диаграмме.

Из 33 исследованных компаний, у которых в отчетности присутствовал гудвил, только ***22 компании (64%) раскрыли информацию о терминальном показателе темпов роста (в прошлом году — 25 компаний (74%)).***

В МСФО (IAS) 36 указывается, что этот показатель не должен превышать долгосрочный средний темп роста для соответствующих рынков, за исключением случаев, когда более высокое значение может быть обосновано. В последнем случае в отчетности необходимо представить такое обоснование.

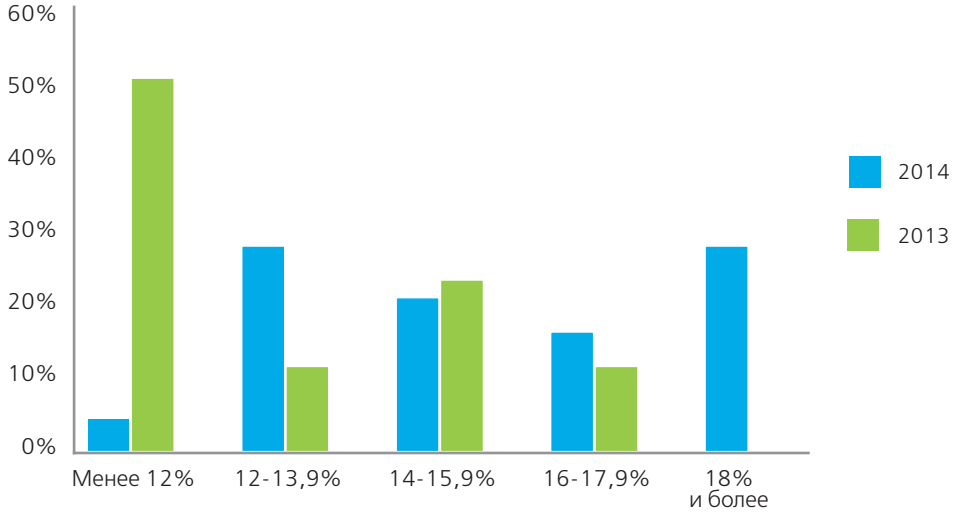
На диаграмме приводится распределение допущений о долгосрочном темпе роста, применявшемся 22 (в прошлом году — 25) исследованными компаниями, раскрывшими эти данные. Надо сказать, что примененные рядом компаний терминальные показатели темпов роста представляются весьма оптимистичными.

МСФО (IAS) 36 также требует от компаний раскрытия сведений о коэффициентах дисконтирования, использованных для расчета текущей стоимости прогнозных денежных потоков.

Из 33 исследованных компаний, у которых в отчетности присутствовал гудвил, ***27 (82%) компаний раскрыли информацию об использованном коэффициенте дисконтирования.*** В 2013 году этот показатель был равен 29 (85%).

В связи с ухудшением экономической ситуации в 2014 году, снижением цен на нефть, волатильностью рубля, увеличением ключевой ставки ЦБ РФ и прочими факторами, нам показалось интересным сравнить распределение коэффициентов дисконтирования между 2013 и 2014 годами:

Какие коэффициенты дисконтирования были использованы?



Как показано на диаграмме, ***коэффициенты дисконтирования в 2014 году не превышали 14% у 33% исследуемых компаний***, и только у 29% компаний коэффициент дисконтирования был 18% и более. Самая высокая ставка дисконтирования, использованная одной из компаний, равнялась 25%.

При этом, ключевая ставка Центрального Банка России на 31 декабря 2014 года равнялась 17%.

МСФО (IAS) 36 также требует от компаний раскрытия информации о чувствительности тестов на обесценение к сделанным допущениям, если разумно обоснованное возможное изменение ключевого допущения может привести к обесценению.

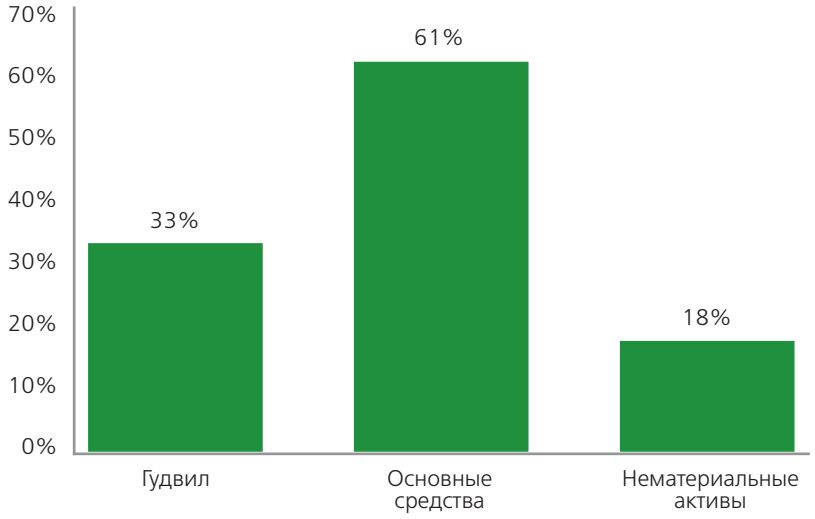
Такой анализ чувствительности представили только 15 (45%) из исследованных компаний, отразивших в отчетности гудвил.

В целом необходимо отметить, что российские компании должны обратить внимание на качество оценок и раскрытий в отношении анализа гудвила на обесценение. Уровень детализации информации по данному вопросу, раскрытой в финансовой отчетности целого ряда компаний, попавших в нашу выборку, к сожалению, продолжает оставаться скудным, а некоторые из сделанных оценок представляются достаточно агрессивными.

Обесценение нефинансовых активов

На диаграмме показаны различные категории нефинансовых активов и доля компаний (из тех, у кого были такие активы), отразивших их обесценение.

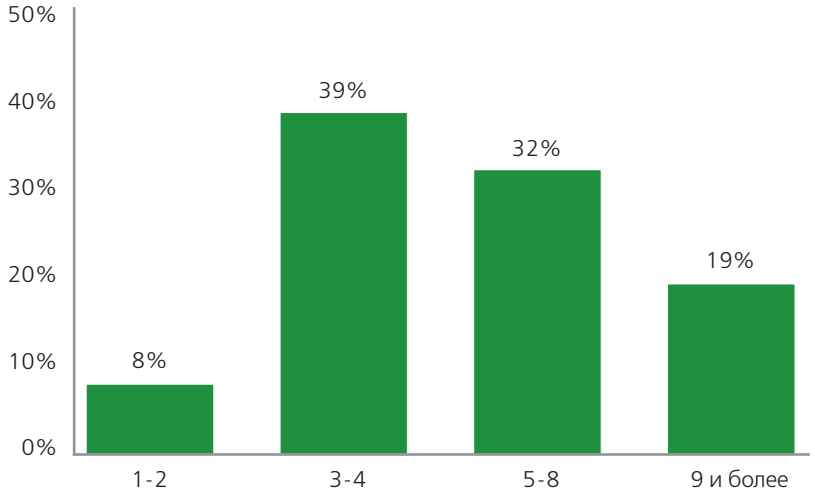
Доля компаний, нефинансовые активы которых подверглись обесценению в течение года



Финансовые инструменты

Учитывая, что сфера действия МСФО 7 охватывает все финансовые инструменты, от денежных средств и дебиторской задолженности до сложных производных инструментов, неудивительно, что в той или иной форме раскрывают информацию в соответствии с МСФО 7 все рассмотренные компании.

Сколько страниц занимают раскрытия информации, требуемой МСФО 7 «Финансовые инструменты»?



Как показано на диаграмме, ***у большинства компаний (52%) объем раскрываемой информации занимает более пяти страниц.***

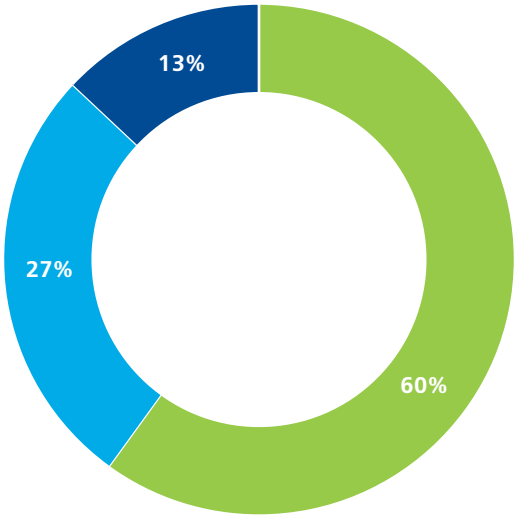
Раскрытие информации об оценке по справедливой стоимости

МСФО (IFRS) 13 «Оценка по справедливой стоимости» требует подробных раскрытий об оценке по справедливой стоимости. Так, например, требование о раскрытии количественных и качественных показателей по трем уровням иерархии справедливой стоимости теперь распространяется на все активы и обязательства, регулируемые МСФО (IFRS) 13.

Среди рассмотренных 62 компаний ***15 (24%) представили раскрытия по оценке справедливой стоимости нефинансовых активов (основных средств или инвестиционной недвижимости).*** Распределение между уровнями иерархии оценки справедливой стоимости нефинансовых активов этих компаний представлено на диаграмме.

На наш взгляд, отнесение основных средств и инвестиционной недвижимости к уровню 2 иерархии оценки справедливой стоимости (таких компаний в выборке оказалось две) может вызвать вопросы у пользователей отчетности.

Распределение между уровнями иерархии для оценки нефинансовых активов и обязательств



Уровень 2 | Уровень 3 | Не раскрыли распределение между уровнями иерархии

Из 25 исследованных компаний, у которых на отчетную дату были котируемые финансовые активы, имеющиеся в наличии для продажи и/или удерживаемые до погашения, 13 (52%) компаний отразили обесценение таких активов.

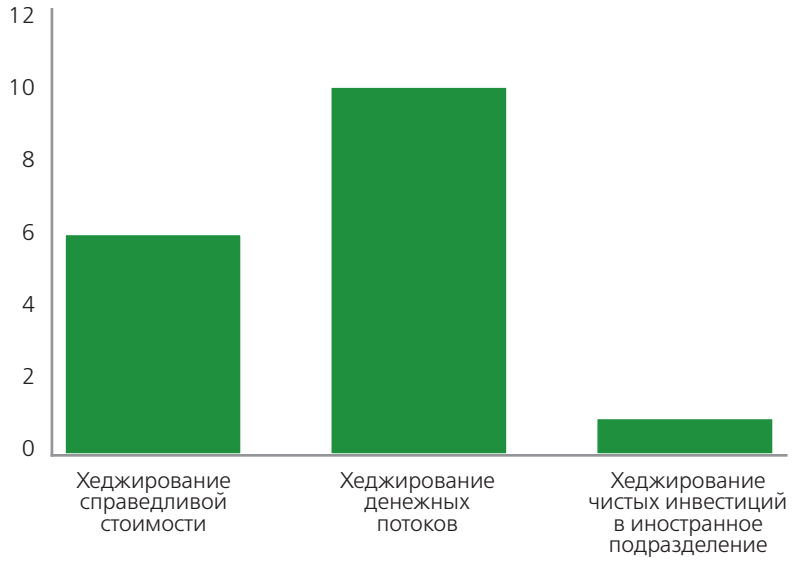
Хеджирование

Из 62 исследованных компаний 11 применяло хеджирование.

Объектами хеджирования большинства исследуемых компаний выступали денежные потоки, связанные с займами.

Распределение между типами хеджирования представлено на диаграмме.

Распределение между типами хеджирования



Налоги

Последствия экономической турбулентности 2014 года можно проследить, в том числе, и посредством анализа налоговой позиции компаний.

Так, среди 62 исследованных компаний ***средняя эффективная ставка по налогу на прибыль была равна 12% (в прошлом году – 19%)***. Такая разница возникла, главным образом, за счет увеличения числа убыточных компаний (в 2014 году убыток показали 47% компаний).

Рост отложенных налоговых активов (ОНА) в 2014 году показали 36 (58%) компаний.

В то же время, у 44 (71%) компаний ОНА включали льготу по налоговым убыткам текущего года и прошлых лет. 20 из этих компаний (45%) не признало ОНА по налоговым убыткам (целиком или частично) по причине недостаточной вероятности возникновения в будущем налогооблагаемой прибыли для покрытия этих убытков.

Необычные операции

Ряд компаний отразили в отчетности 2014 года необычные операции.

Так, две из выбранных компаний финансового сектора показали вызывающие целый ряд вопросов реклассификации финансовых активов из категории «оцениваемые по справедливой стоимости через прибыли или убытки».

Вопросы учета отношений хеджирования одной из компаний, включенных в выборку, в данном обзоре не рассматриваются.

Публикации международного объединения фирм «Делойт» по МСФО

В дополнение к настоящей публикации «Делойт» предлагает большой набор инструментов и публикаций, помогающих в подготовке и анализе отчетности по МСФО:

www.iasplus.com	Ежедневно обновляемый веб-сайт по вопросам МСФО
iGAAP	Книги iGAAP доступны по ссылке: http://www1.lexisnexis.co.uk/deloitte/
Типовая финансовая отчетность и проверочные таблицы	Типовая финансовая отчетность по МСФО и проверочные таблицы по соответствию МСФО на английском, русском и некоторых других языках доступны по ссылке: www.iasplus.com/models
«МСФО в кармане»	Краткое описание стандартов МСФО на нескольких языках доступно по ссылке: www.iasplus.com/pocket

Периодические публикации по вопросам МСФО (приводится неполный список):

- «МСФО в фокусе» – публикации о новых и пересмотренных стандартах, разъяснениях, проектах стандартов и дискуссионных документах.
- «Обзоры проектов МСФО» – краткий обзор основных проектов Совета по МСФО с указанием текущего статуса, ключевых решений и предложений и последующих этапов проектного плана.
- «Отраслевые обзоры МСФО» – обзор возможного влияния новых стандартов и проектов стандартов на деятельность компаний в отдельных отраслях. Особое внимание при этом уделяется практическим аспектам применения.
- «Обзоры КРМСФО» – анализируют вопросы, обсуждаемые в разъяснениях МСФО.
- «МСФО: актуальные вопросы» – знакомит читателей с ежемесячными изменениями ключевых аспектов, связанных с финансовой отчетностью.

IAS Plus также позволяет подписаться на различные публикации и получать электронные письма о выпуске новых изданий.

Программы международного объединения фирм «Делойт» по дистанционному обучению МСФО

«Делойт» рад предложить Вам бесплатные программы дистанционного обучения МСФО. Регулярно обновляемые модули дистанционного обучения охватывают практически все стандарты.

Работа с каждым модулем включает загрузку заархивированного файла размером 4-6 МБ и копирование заархивированных файлов и структуры папок на ваш компьютер.

При загрузке файла будет запрошено Ваше согласие с заявлением об ограничении ответственности разработчика. Модули дистанционного обучения могут свободно использоваться и распространяться зарегистрированными на сайте пользователями без изменения оригинала и на условиях авторского права объединения «Делойт» на указанный ресурс.

Для загрузки файлов нажмите на кнопку «Deloitte IFRS e-learning» на домашней странице сайта www.iasplus.com.

Контактная информация

По всем вопросам Вы можете обращаться к нам по телефону +7 (495) 787 06 00 или факсу +7 (495) 787 06 01.

Адреса веб-сайтов «Делойт»:
www.deloitte.ru
www.iasplus.com

Адреса представительств «Делойт СНГ»:

Офисы международного объединения фирм «Делойт СНГ» в России

Россия

Москва
ул. Лесная, д. 5
Москва, 125047
Тел.: +7(495) 787 06 00
Факс: +7(495) 787 06 01

Санкт-Петербург
Деловой центр «Густаф»
В.О., Средний пр-т,
д. 38, корп. 1, лит. К
Санкт-Петербург, 199004
Тел.: +7 (812) 703 71 06
Факс: +7 (812) 703 71 07

Екатеринбург
ул. Бориса Ельцина, д. 1а
Екатеринбург, 620014
Тел: +7 (343) 311 12 48
Факс: +7 (343) 311 12 49

Уфа
Деловой центр
«Александровский пассаж»
ул. Карла Маркса, д. 20
Уфа, 450077,
Тел.: +7 (347) 226 72 92
Факс: +7 (347) 226 72 93

Южно-Сахалинск
Деловой центр «Сфера»
ул. Чехова, д. 78, 1-й этаж
Южно-Сахалинск, 693000
Тел.: +7 (4242) 46 30 55
Факс: +7 (4242) 46 30 56

«Офисы международного объединения фирм «Делойт СНГ» в других странах

Азербайджан

Баку
Деловой центр
«Ландмарк III»
ул. Низами, д. 96, 8-й этаж
Баку, AZ1010
Тел.: +994 (12) 404 12 10
Факс: +994 (12) 404 12 11

Армения

Ереван
Деловой центр «Гриар»
ул. Амиряна, д. 4/6,
3-й этаж
Ереван, 0010
Тел.: +374 (10) 52 65 20
Факс: +374 (10) 52 75 20

Беларусь

Минск
Бизнес-центр «РАМ»
ул. К. Цеткин, 51а, 13-й этаж
Минск, 220004
Тел: +375 (17) 309 99 00
Факс: +375 (17) 309 99 01

Грузия

Тбилиси
ул. Ладо Асатиани, 36а
Тбилиси, 0105
Тел: +995 (32) 24 45 66
Факс: +995 (32) 24 45 69

Казахстан

Актау
9 микрорайон, гостиница
Renaissance Aktau Hotel,
1-й этаж
Актау, 130000
Тел: +7 (7292) 30 06 84/88
Факс: +7 (7292) 30 06 82

Алматы
пр. Аль-Фараби, 36,
Алматы, 050059,
Тел.: +7 (727) 258 13 40
Факс: +7 (727) 258 13 41

Астана
Бизнес Центр «ABS Center»
Офисы 8-11, 11 этаж
мкр. Самал, 12
Астана, 010000
Тел.: +7 (717) 258 03 90/
258 04 81/80
Факс: +7 (717) 259 14 09

Атырау
Улица Сатпаева, 15 б,
3-й этаж, здание гостиницы
Renaissance Atyrau Hotel
Атырау, 060011
Тел.: +7 (7122) 58 62 40
Факс: +7 (7122) 58 62 41

Кыргызстан

Бишкек
ул. Раззакова, д. 19, офис 906,
Бишкек, 720040
Тел.: +996 (312) 39 82 88
Факс: +996 (312) 39 82 89

Таджикистан

Душанбе
ул. Айни, 24а, офис 307,
Бизнес центр «С.А.С.»
Душанбе, 734012
Тел.: +992 (44) 600 62 00

Туркменистан

Ашхабад
пр-т Туркменбаши, д. 54
Ашхабад, 744017
Тел.: +993 (12) 45 83 19

Узбекистан

Ташкент
Бизнес центр «Inkonel»
Проспект Мустакиллик, 75
100000, Ташкент
Тел.: +998 (71) 120 44 45
Факс: +998 (71) 120 44 47

Украина

Киев
ул. Жилянская, 48, 50а
Киев, 01033
Тел.: +38 (044) 490 90 00
Факс: +38 (044) 490 90 01

Если у Вас есть вопросы или комментарии, Вы всегда можете связаться с нами по электронной почте, заполнив специальную форму в разделе «Обратная связь». Вы также можете отправить нам запрос на предложение по оказанию профессиональных услуг. Для этого нужно заполнить специальную форму в разделе «Отправить запрос на предложение (RFP)».

Наименование «Делойт» относится к одному либо любому количеству юридических лиц, входящих в «Делойт Туш Томацу Лимитед», частную компанию с ответственностью участников в гарантированных ими пределах, зарегистрированную в соответствии с законодательством Великобритании; каждое такое юридическое лицо является самостоятельным и независимым юридическим лицом. Подробная информация о юридической структуре «Делойт Туш Томацу Лимитед» и входящих в нее юридических лиц представлена на сайте www.deloitte.com/about.

«Делойт» предоставляет услуги в области аудита, налогообложения, управленческого и финансового консультирования государственным и частным компаниям, работающим в различных отраслях промышленности. «Делойт» – международная сеть компаний, которые используют свои обширные отраслевые знания и многолетний опыт практической работы при обслуживании клиентов в любых сферах деятельности более чем в 150 странах мира. Около 210 000 специалистов «Делойта» по всему миру привержены идеям достижения совершенства в предоставлении профессиональных услуг своим клиентам.

Сотрудники «Делойта» объединены особой культурой сотрудничества, которая в сочетании с преимуществами культурного разнообразия направлена на развитие высоких моральных качеств и командного духа и повышает ценность наших услуг для клиентов и рынков. Большое внимание «Делойт» уделяет постоянному обучению своих сотрудников, получению ими опыта практической работы и предоставлению возможностей карьерного роста. Специалисты «Делойта» способствуют укреплению корпоративной ответственности, повышению общественного доверия к компаниям объединения и созданию благоприятной атмосферы в обществе.

© 2015 ЗАО «Делойт и Туш СНГ». Все права защищены.